

Jachtovertredingen Damvallei

Het relaas (deel 1, donderdag 8.11.2018)

Op 8.11.2018 wordt Natuurpunt gecontacteerd door omwonenden/gebruikers om te signaleren dat er blijkbaar restanten gevonden zijn van 'gestroopte reeën' en dit aan de Scheldekant ter hoogte van de recent gebouwde 'jachthut' op het einde van de tuin van het Schippershuizeke. Het zou hierbij gaan om restanten van vermoedelijk 3 reeën die gevonden werden door een hondje op een dagelijkse wandeling langs de dijk.

Een buurvrouw heeft zich na de vondst van de slachtresten van de reeën (*zie foto's hieronder*) begeven naar het politiekantoor in Destelbergen om aangifte te doen. Hier aangekomen verneemt ze van de politie-agent dat het jachtseizoen is geopend en dat dit mag. Het enige wat niet mag, dicit de agent, is afval storten of dumpen op openbaar domein. Er wordt geen PV opgemaakt, maar de politie stelt Rendac te verwittigen met het oog op het verwijderen van de kadavers.

De buurvrouw heeft foto's gemaakt van de gestroopte reeën.



De buurvrouw is aanwezig op het ogenblik dat een opruimer (*vermoedelijk geen medewerker van Rendac, maar wel een medewerker van de gemeente ?*) ter plaatse komt. De medewerker stelt vast dat het over vrij veel afval gaat en ziet (ook omwille van de ligplaats) het niet zitten om dit manueel te verwijderen. Er komt een collega (*vermoedelijk van de gemeente?*) ter plaatse met een kraantje en verwijdert het slachtafval.

Probleem. Samen met het verwijderen van het slachtafval, verdwijnt ook alle eventuele bewijsmateriaal om de daders op te sporen. Zo is er op een van de foto's, gemaakt door de buurvrouw, duidelijk te merken dat er een 'doekje' bij het afval ligt. Verder is het zo dat men ook grote delen van de vacht heeft gedumpt waarop men eventueel ballistisch onderzoek had kunnen uitvoeren om op zijn minst na te gaan met welk wapen (en kaliber) de dieren vermoord zijn.

De vindplaats is vlakbij een recent opgetrokken 'jachthut' aan de rand van de Scheldekant. Deze 'jachthut' is opgetrokken op een levende, edoch speciaal hiertoe fout (namelijk te vroeg, september) geknotte knotwilg. Natuurpunt signaleerde dit eerder bij de gemeente, die aangaf dat dit legaal is en dat er hiervoor geen vergunning is vereist (*sic*). De 'jachthut' is opgetrokken door de onafhankelijke jager die jaagt in het aanpalende gebied.



De wetgeving: jachtopeningstijden

Het spreekt voor zich dat we hier te maken hebben met **illegale praktijken**. Zo is de jacht op ree, in tegenstelling tot wat de politie in het kantoor te Destelbergen poneert, niet geopend op dit moment van het jaar.

De jacht op ree wordt o.a. geregeld door de zogenaamde jachtopeningstijden. Het vigerende jachtopeningsbesluit stelt dat de jacht op reebokken open is van **1 mei** tot en met **14 september**. De jacht op reegeten en reekalveren is open van **1 januari** tot en met **31 maart**. Bijzondere jacht op ree (mhoo bestrijding ikv gewasbescherming en/of schade) is **niet aan de orde**. In de Damvallei zijn er bovendien geen klachten bekend mbt zogenaamde wildschade. Het afschot is hier gebeurd op de nacht van **6 op 7 november, dus hoe dan ook buiten de reguliere jachtopeningstijden**.

O.b.v. de foto's kunnen we niet reconstrueren over welke reeën het ging. Gevreesd wordt (*met de beschikbare informatie donderdagavond*) dat het over de reeën gaat die sedert een aantal weken/maanden fourageren in dit deel van de Damvallei. Er waren de voorbije weken regelmatig waarnemingen van reeën in dit deel van de Bergenmeersen en de Schottelham. De meeste meldingen betroffen twee reeën. Enkele waarnemingen vermelden ook een reebok. Waar de dieren precies geschoten zijn, is niet duidelijk. De dagen voor de mogelijke stroperij bevonden er zich reeën in de zone tussen Prikstraat, Scheldekant, Meerkensham en Hellegatstraat. 's Nachts en 's ochtends werden de reeën regelmatig waargenomen op de akkers tegenover het Schippershuizeke.

De wetgeving: plaats vondst relicten

De vindplaats van het slachtafval van de reeën bevindt zich net buiten percelen die zijn ingediend in een erkend jachtplan, m.n. de Scheldedijk (kant Schelde) ter hoogte van het doodlopend straatje dat toegang verleent tot de Scheldedijk en waar de 'jachthut' is gebouwd. (http://www.geopunt.be/kaart?viewer_url=http%3A%2F%2Fmaps.geopunt.be%2Fresources%2Fapps%2FGeopunt-kaart_app%2Findex.html%3Fid%3De4c8589d5d55a6b5015d5ef1a896001f)?

De dichtstbijgelegen percelen die zijn ingekleurd als jachtplan worden beheerd door WBE De Ledebeek enerzijds en door een 'onafhankelijke jager' anderzijds. De WBE De Ledebeek beheert percelen in de Bergenmeersen en de zogenaamde Schottelham. De 'onafhankelijke jager', de akkerlanden langs de Scheldekant en rond het Schippershuizeke.

Ter info. De zogenaamde 'jachthut' is gebouwd op een perceel dat niet is ingekleurd als erkend jachtplan in een doodlopend straatje tussen de Scheldedijk en de Scheldekant, op het einde van de tuin van het Schippershuizeke. Er is geen vergunning aangevraagd of melding gebeurd bij de gemeente voor de constructie.

Het relaas (deel 2, vrijdag 9.11.2018)

Vrijdagochtend begeeft NP Damvallei, zich samen met de buurvrouw die het delict als eerste signaleerde naar de vindplaats van de kadavers. Er wordt vastgesteld dat de (de dag ervoor verwijderde) kadavers op een 30-tal meter van de jachthut lagen en dit binnen het zichtveld/schietveld van de hut. Men treft nog 6 reepoten aan en een oud kadaver (van vos of hond). De oeverzone waar de kadavers zijn gelegd, werd zichtbaar een tijdje geleden gemaaid. Bij het ophalen van het 'slachtafval' had men de reepoten vergeten.

Bij het plaatsbezoek wordt de aandacht getrokken door een groep kraaien en kauwen op de akker tegenover het Schippershuizeke. Bij afstap ter plaatse worden de kadavers gevonden van 2 reeën. Deze kadavers liggen binnen het jachtplan van de onafhankelijke jager en in het zicht- en schotsveld van de 'jachthut'. De vindplaats is tevens binnen Habitatrictlijngebied en VEN 1^{ste} fase Damvallei.



Natuurpunt beslist hierop contact op te nemen met Natuurinspectie. Een inspecteur van het Agentschap Natuur en Bos, komt voor een plaatsbezoek om 14u en doet vaststelling van hut, resten kadavers eerste vindplaats en kadavers tweede vindplaats.

Vanuit Natuurinspectie wordt een tweede hypothese gelanceerd, m.n. dat het eventueel niet over stropen van ree in dit gebied zou gaan, maar wel mogelijks over reekadavers en -relicten die mogelijks uit een jachtgebied in bijvoorbeeld de Ardennen naar hier zijn gebracht om vossen te lokken. Ook dit is echter niet conform de vigerende regelgeving. Vraag is bv of er op deze wijze, op dit moment en op deze locatie überhaupt ree kan gebruikt worden als lokaas? De gewone jacht op ree is immers op dit ogenblik in Vlaanderen niet open. Het was duidelijk dat het over vers geschoten dieren ging.

Probleem: De feiten zijn helder. Gezien de aanwezige kadavers is er geen twijfel dat het over min 2 reeën gaat. Wat niet duidelijk is, is of het over in het gebied gestroopte dieren gaat, dan wel over als lokaas ingevoerde dieren. Dit laatste is mogelijks vreemd daar betrokken jager(s) over voldoende 'slachtafval/afschot' beschikt uit het eigen gebied (in hoofdzaak houtduif). Welke hypothese het hier ook betreft, beide zijn illegaal en dit om meerdere redenen.

Mat Natuurinspectie wordt er na het terreinbezoek afgesproken niet direct op te treden, maar de situatie goed in de gaten te houden de komende weken. Wanneer er een waarneming kan worden gedaan van jagers met geweer in de 'hut' dient Natuurinspectie direct te worden verwittigd.

Na het vertrek van de natuurinspecteur arriveert ook de gebruiker van de paardenweide tegenover de jachthut. De betrokkene klaagt spontaan de situatie aan en heeft de dag ervoor, samen met de buurvrouw ook de resten gezien aan de Schelde. Bij de bouw van de hut door de onafhankelijke jager heeft die ongevraagd aan de paardenliefhebber gezegd dat er reeën zitten in het gebied, maar dat hij niet van plan was om hierop te schieten.

Vraag tot optreden Natuurinspectie

Van de twee hypothesen is de eerste hypothese (stropen reeën Damvallei) jammer genoeg nog steeds een zeer realistische hypothese. Het feit dat er twee kadavers gevonden zijn en 6 poten, doet vermoeden dat het 'slechts' over 2 dieren gaat. Exact het aantal dat hier de voorbije weken zeer regelmatig is waargenomen door wandelaars, omwonenden en natuurliefhebbers. Na de macabere vondst van de karkassen en kadavers zijn er geen zekere waarnemingen meer gedaan of gemeld van ree in dit deel van de Damvallei.

Dit manifeste geval van illegale jachtpraktijk/stroperij is ondertussen al bekend bij een aantal omwonenden en burens. Mensen zijn niet alleen unaniem zeer verontwaardigd, maar voelen zich ook onveilig en/of bedreigd.

Voor de strategie om te wachten tot we betrokkene kunnen betrappen met geweer in de hut stuit op heel wat ongeloof en vragen. Mensen vrezen letterlijk voor hun leven en vinden dit te risicovol. Bovendien valt aan te nemen dat men in de 'jachthut' enkel de loop buiten steekt op het moment van afschot. In het andere geval houdt

men de loop binnen. Aankloppen aan de hut om te vragen of er iemand is en, indien zo, of betrokkene voorzien is van een wapen is iets wat mensen niet zien zitten.

Er wordt om die reden door Natuurpunt per mail gevraagd aan Natuurinspectie om op basis van de al aanwezige feiten en getuigenissen, direct op te treden en verder onderzoek in te stellen, PV op te maken én het PV over te maken aan het Parket met het verzoek direct op te treden, en dit m.b.t. inbreuken op de jacht- en natuurwetgeving. Met het oog op het onderzoek voor mogelijk andere overtredingen wordt gevraagd het dossier aan het parket over te maken, o.a.: stedenbouw, ruimtelijke ordening, veiligheid (jachthut ligt langs en tussen 3 druk door wandelaars en fietsers gebruikte wegen).

“Geachte,

in opvolging van ons terreinbezoek van vrijdag 9 november richten we deze mail met een formeel verzoek om het dossier van inbreuken op de jacht- en natuurwetgeving toch direct aan te pakken door het instellen van een onderzoek én het opmaken van een PV. Onze overtuiging is dat o.b.v. de momenteel beschikbare informatie (feiten en getuigenissen) nu al direct dient te worden opgetreden. In bijlage vind je alvast een feitenrelaas op basis van de reeds beschikbare informatie.

Mogen we ook vragen dit eveneens over te maken aan het parket met het oog op het onderzoek voor mogelijke overtredingen op wetgeving andere dan jacht- en natuurwetgeving: stedenbouw, ruimtelijke ordening, veiligheid (jachthut ligt langs en tussen 3 druk door wandelaars en fietsers gebruikte wegen)?

Van de twee hypothesen is de eerste hypothese (stropen reeën Damvallei) jammer genoeg nog steeds een zeer realistische hypothese. Het feit dat er twee kadavers gevonden zijn en 7 poten, doet vermoeden dat het ‘slechts’ over 2 dieren gaat. Exact het aantal dat hier de voorbije weken zeer regelmatig is waargenomen door wandelaars, omwonenden en natuurliefhebbers.

Hoogachtend,

Natuurpunt Damvallei

10/11/2018

Op 12.11.2018 ontvangt Natuurpunt een antwoord van Natuurinspectie, waarbij men melding van goede ontvangst doet, maar tegelijkertijd aangeeft dat Natuurinspectie helaas onderbemand is om elke melding met prioriteit te behandelen (sic).

Conclusie

De voorbije jaren zijn we in Destelbergen in het algemeen, en de Damvallei in het bijzonder, al herhaald geconfronteerd geweest met allerlei inbreuken op de vigerende wetgeving inzake natuur en ruimtelijke ordening. In toenemende mate wordt Natuurpunt hierover aangesproken door inwoners van de gemeente Destelbergen/Heusden, gebruikers en bezoekers met het verzoek om hier ook tegen op te treden.

Onderhavige casus is hier een schrijnend voorbeeld van:

- Een bewuste Destelbergenare troost zich de moeite om melding te doen van een inbreuk aan de lokale politie en wordt hier doodleuk wandelen gestuurd o.b.v. foute informatie ('het jachtseizoen is open').
- De gemeente rukt uit om reekadavers te ruimen en signaleert dit niet aan natuurinspectie en/of de beheerder van het natuurgebied. Eerder stelt de gemeente dat de bouw van de jachthut niet illegaal is.
De gemeente blijkt hierover wel direct na eerste melding contact opgenomen te hebben met Natuurinspectie, obv wiens informatie men dit antwoord heeft gegeven.
- Natuurinspectie treedt op vraag van Natuurpunt kordaat op door direct na melding ter plaatse te komen en vaststellingen te doen, maar geeft vervolgens aan dit niet met prio te kunnen behandelen wegens o.a. te veel andere dossiers en gebrek aan bewijslast.

Natuurpunt dient hieruit helaas niet alleen te concluderen dat voor geen van de betrokken actoren handhaving van de wetgeving inzake natuur en ruimtelijke ordening prioriteit geniet, maar - *erger nog* - dat men dossiers niet actief wenst op te nemen na (herhaalde) melding. Het feit dat door de politie geen PV werd opgemaakt en foute informatie wordt verspreid, is de facto onaanvaardbaar. Het feit dat Natuurinspectie dit niet met prio kan opnemen, wijst op een reëel capaciteitsprobleem (gebrek aan mensen en middelen) bij Natuurinspectie.

Niettegenstaande dit alles is er een groeiend onveiligheidsgevoel bij omwonenden, passanten en recreanten en vraagt Natuurpunt nogmaals formeel aan Natuurinspectie, politie en het lokale gemeentebestuur om de nodige maatregelen te nemen waardoor er een einde kan worden gesteld aan illegale jachtpraktijken in het Europees beschermd natuurgebied Damvallei.

Destelbergen, 26.11.2018

Greep uit overtredingen

- Inbreuken op jachtopeningsbesluit (*zie tekst*) én jachtwetgeving
 - o afschot van de reeën buiten jachtopeningstijden voor ree (art. 3, 2° & 3° Jachtopeningsbesluit, art. 6 Jachtdecr.: verbod voor zonsopgang & na zonsondergang)
 - o indien ree niet ter plaatse zou zijn afgeschoten: ook vervoer van ree is verboden, behalve tijdens jachtseizoen en tot 10 dagen na sluiting seizoen
 - o bij gewone/bijzondere jacht of bestrijding van overig wild (vos, kraaien,...) mag enkel gebruik gemaakt worden van dode lokdieren van dezelfde soort als degene waarop de gewone jacht geopend is (art. 25 62, 1°; art. 39 §2, 1° & art. 51 § 2, 1° Jachtvoorwaardenbesluit): ree is dus geen wettelijk toegestaan hulpmiddel.

- Inbreuk op de wetgeving ruimtelijke ordening
 - o Voor het bouwen van deze boomhut/jachthut is een vergunning vereist. Dit volgt uit de samenlezing van de artikelen 4.1.1, 3° en 4.2.1, 1°, a) VCRO:
 - Art. 4.1.1. 3° VCRO definitie van een constructie: “een gebouw, een bouwwerk, een vaste inrichting, een verharding, al dan niet bestaande uit duurzame materialen, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd of op de grond steunend omwille van de stabiliteit, en bestemd om ter plaatse te blijven staan of liggen, ook al kan het goed uit elkaar genomen worden, verplaatst worden, of is het goed volledig ondergronds;”
 - Art. 4.2.1, 1°, a) Niemand mag zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen: 1° de hiernavolgende bouwwerken verrichten, met uitzondering van onderhoudswerken:
 - a) het optrekken of plaatsen van een constructie,
 - o Het vrijstellingsbesluit maakt hierop een uitzondering (m.a.w. vereist geen omgevingsvergunning) voor jachtkansels, maar enkel in agrarisch gebied. Betrokken hut staat in natuurgebied en dient dus wel vooraf te zijn vergund. Er werd geen vergunning afgeleverd, het gaat dus om een illegale constructie. Er kan pv voor worden opgesteld en de hut kan middels bestuurlijke handhaving verwijderd worden / laten verwijderen door oprichter.

- Inbreuk op de natuurwetgeving
 - o De jachtkansel is opgetrokken in een decennia-oude knotwilg. Knotwilgen zijn beschermd door art 13 § 4 & § 5 Decreet Natuurbehoud & art. 8 §2 Besluit Natuurbehoud. De knotboom werd niet alleen geknot in het foute seizoen (september!), maar bovendien voorzien van een vaste constructie (de jachtkansel).

- Quid veiligheid?
 - o De jachtkansel en één van de twee voederplaatsen liggen vlak naast een druk wandel – en fietspad, en zijn bovendien gesitueerd buiten erkend jachtgebied.

- ...